

## 企画提案に係る質問回答書

(水道管路アセットマネジメント検討業務委託)

No.	資料名(ページ)	質問事項	回答
1	仕様書 (1/8)	<p>(1) 管路の老朽度評価 「令和7年以降80年以上の老朽度を予測し評価する」とありますが、令和5,6年度については、更新予定箇所が既に整理されており、これを前提条件としたうえで検討するという理解でよろしいでしょうか。</p> <p>またその他にも新設・更新予定管路が他計画等で位置付けられている場合は、これを前提条件として整理するという理解でよろしいでしょうか。</p>	<p>令和5,6年度の管路更新、他の更新計画は考慮せず、提供する管路データに対して評価を行うものとする。</p>
2	仕様書 (1/8)	<p>(2) 管路毎の想定使用年数設定 マッピングシステムに登録された管路オブジェクトの同一属性のオブジェクトの集合を指し、とありますが、これはマッピングシステムに登録されている管路管理番号単位という理解で正しいでしょうか。</p>	<p>想定使用年数は管路の管理番号(管路オブジェクト)単位で設定してください。ただし、理由を整理した上で同一条件の管路グループの年数設定を同一とすることは可能です。</p> <p>なお、本項目において必須となる要求条件は、仕様書(4/8)「(2)本市にて現在設定している想定使用年数」の改良と考えております。</p>
3	仕様書 (2/8)	<p>(3) 老朽化管路延長の見通し 計算ツールはExcelを想定しておりますが、よろしいでしょうか。</p>	<p>汎用のツールを想定しており、Excelの使用は差し支えありません。</p>
4	仕様書 (2/8)	<p>(4) 重要度評価及び更新優先度の評価 「直近5ヶ年及び10ヶ年で更新すべき管路の抽出」は、1年あたり管路更新延長40km/年の想定でよろしいでしょうか。</p>	<p>40km/年に限らず、(5)更新需要見通し及び更新事業効果の算出の検討と併せて検討することを想定しております。</p>
5	仕様書 (2/8)	<p>(4) 重要度評価及び更新優先度の評価 更新計画(5ヶ年、10ヶ年で優先的に更新すべき管路の抽出)の条件等は市と共同で検討設定するという理解でよろしいでしょうか。</p>	<p>更新計画(5ヶ年、10ヶ年で優先的に更新すべき管路の抽出)の条件等は受注者の発意、創意工夫に加え、本市の意向も加味した上で決定することを想定しております。</p>

No.	資料名(ページ)	質問事項	回答
6	仕様書 (2/8)	(4) 重要度評価及び更新優先度の評価 貴市での更新計画パッケージの前提条件 (1件当たりのプロジェクト規模、プロジェクト間の距離、プロジェクト数) の想定があればご教示下さい。	前提条件としている更新計画パッケージはありません。現状では更新工事1件あたりの延長は1Km程度のもが多くなっております。
7	仕様書 (2/8)	(4) 重要度評価及び更新優先度の評価 重要度の評価指標や重みづけは受注者からの提案を踏まえ貴市と一緒に設定するという理解でよろしいでしょうか。 また、重要度設定にあたり、管の情報、リスク以外の項目で、貴市が活用したいデータや項目があればご教示ください。	重要度の評価指標は受注者の発意、創意工夫による任意のものとしします。評価指標の重みづけは本市の意向も加味した上で決定することを想定しております。 重要度設定にあたり、管の情報、リスク以外項目で、活用したいデータや項目は現時点で定めておりません。
8	仕様書 (2/8)	(5) 更新需要見通し及び更新事業効果の算出 複数の更新事業パターンとありますが、パターン数は事業者提案という理解でよろしいでしょうか。	提案パターン数は提案者の任意です。
9	仕様書 (2/8)	(5) 更新需要見通し及び更新事業効果の算出 更新費用等の検討は、既設口径及び既設ルートに準拠した検討 (ダウンサイジングやルート変更は考慮しない) とすることよろしいでしょうか。	更新費用等の検討は、既設口径及び既設ルートに準拠した検討を想定しています。なお、ダウンサイジング等に関して提供できるデータはありません。
10	仕様書 (2/8)	(5) 更新需要見通し及び更新事業効果の算出 全重要箇所の情報、重要顧客・拠点等の所在地、顧客数等の情報は提供いただけますでしょうか。	災害時等の重要拠点・所在地の情報は提供可能です。重要顧客は定めておりません。
11	仕様書 (2/8)	(3) 老朽化管路延長の見通し (5) 更新需要見通し及び更新事業効果の算出 (5) 更新需要見通し及び更新事業効果の算出における複数の更新事業パターンは、(3) 老朽管の管路延長の見通しにおける複数の更新延長の設定を継承したものとなるのでしょうか。あるいは、(3) とは別に新たに設定するものでしょうか。	(3) と (5) の更新事業パターンを同一にすることについては定めておりません。

No.	資料名(ページ)	質問事項	回答
12	仕様書 (3/8)	5. 業務対象管路 (1) 口径・用途別管路延長(令和3年度末時点)は、距離ベースで示されていますが、本数についてもご教示いただけないでしょうか。	(1) 口径・用途別管路延長(令和3年度末時点)に示している管路オブジェクトの総数は176,843本です。
13	仕様書 (4/8)	6. 保有データ 管路情報の最新版はR5年度8月中旬頃のご提供見込とのことですが、漏水情報もその時点までの最新のデータを頂けるのでしょうか。それともR4年度末時点のデータのみのご提供でしょうか。	契約時点で提供できる漏水事故情報は令和3年度末までのデータとなります。
14	仕様書 (4/8)	6. 保有データ 漏水事故情報や管体調査情報は、マッピングから出力される shape データと関連付けされているのでしょうか。	漏水事故情報、管体調査情報は管路データの Shape File とは別の独立したデータとなっており、関連付けられておりません。
15	募集要項 (1/8)	参加資格 本件の業務内容では、既往の手法に留まらない、先進的な技術やアプローチが求められており、国内外での最新技術や取り組み、知見等を有効に取り入れて業務に臨む必要があると認識しております。 このような観点を踏まえ、本業務を的確かつ効果的に履行するために、各検討事項について広範かつ豊富な知見や最新技術を保有する複数の企業が一体となり各々の強みを生かし実施することにより、納得性、説明の高い高品質で先進的な成果をまとめられると考えます。 以上を踏まえ、募集要項 P.1 に示す参加資格を満足する共同企業体(JV)もしくはコンソーシアム(共同事業体)での参加を行うことは可能であると考えますが、その理解でよろしいでしょうか。 なお、本件では、「管路の老朽度評価と80年以上の予測を行うため共通の目的に沿った活動が必要となる」ため、共同企業体(JV)より、コンソーシアム(共同事業体)が適当と考えております。	共同企業体(JV)もしくはコンソーシアム(共同事業体)による参加は想定しておりません。 仕様書(7/8)のとおり、再委託については実施可能としております。

No.	資料名(ページ)	質問事項	回答
16	募集要項 (2/8)	(4) 企画提案書の提出 企画提案書および提案見積書それぞれ 10部を同封し封をした状態で持参して 良いでしょうか。	左記のとおりで差し支えありません。
17	募集要項 (2/8)	(4) 企画提案書の提出 企画提案書はA4判片面印刷で任意様式 となっていますが、書式、フォント、余 白等は任意と考えてよろしいでしょ うか。	書式、フォント、文字の大きさ、余白 等は提案者の任意とします。 用紙はA4版のみ使用可能としておりま す。
18	募集要項 (2/8)	(4) 企画提案書の提出 A4版片面印刷とありますが、A3折片面 (A4版)を使用することはできますで しょうか。また、使用するフォントやそ の文字の大きさは、こちらで選定してい いでしょうか。	
19	募集要項 (3/8)	企画提案書【記載内容】 公告資料以外のHP等記載の情報や公開 された資料を出典として提案書内へ活用 してもよいでしょうか。	左記のとおり、公表資料を使用して差 し支えありません。
20	募集要項 (3/8)	企画提案書【記載内容】 A業務遂行体制について「提案事業者及 び従事者の業務実績や資格等を記載」と あるが、資格については従事者のみに該 当するもので提案事業者には該当しない と考えて差し支えないでしょうか。	事業者が有している資格等が本業務に 有効と考えられるものがあれば記載し てください。
21	募集要項 (3/8)	提案見積書 提案見積書に記載する「主たる事務所の 所在地」等は仙台市競争入札参加資格に 登録されている受任機関名で良いでしょ うか。	左記のとおりで差し支えありません。
22	募集要項 (4/8)	(1) 審査方法 プレゼンテーション及び質疑対応は、出 席者全員で対応可能でしょうか。	プレゼンテーション及び質疑応答は、 出席者全員で対応可能です。
23	募集要項 (4/8)	(1) 審査方法 プレゼン当日の配布資料について、企画 提案書の他に紙媒体の配布資料を用いる ことができるとありますが、企画提案書 以外の資料を提出しても問題ないでしょ うか。その場合、ページの上限はありま すでしょうか。	企画提案書以外の資料を提出して頂い て構いません。また、ページ数の上限 などの制約は設けておりません。

No.	資料名(ページ)	質問事項	回答
24	募集要項 (5/8)	(1) 審査方法 プレゼンテーション 30 分以内 (厳守) と記載がございますが、準備も含めて 30 分以内でしょうか。 別途準備時間も設けてもらうことは可能でしょうか。	プレゼンテーションの時間はプレゼンテーション開始から 30 分とし、準備時間は別途設けます。
25	募集要項 (5/8)	(2) 審査基準【評価項目】 A 提案事業者及び従事者の業務実績や資格等を記載することになっていますが、業務実績 (管路更新計画やアセットマネジメント等) や資格保有 (技術士 (上下水道部門)) は加点対象でしょうか。	本評価項目は業務実績や資格保有状況等も踏まえ、業務の遂行体制全般について評価します。
26	募集要項 (5/8)	(2) 審査基準【評価項目】 A 業務遂行体制の評価は、資格の種類や同種業務実績の内容も基準となりますか。もしそうであれば、その具体的な内容を教えていただくことは可能でしょうか。また、業務実績やテクリス、資格証明書等の添付は必要でしょうか。	No. 25 の質問と同様です。 なお、各資格等の証明書 (写し) は企画提案時点での添付は必要ありませんが、業務委託契約締結後に提出して頂くことになります。 (仕様書 9. 業務遂行に係る事項 参照)
27	募集要項 (5/8)	(2) 審査基準【評価項目】 D 更新事業費の算出は、4. (3) 老朽化管路延長の見通しにおいて複数の更新延長に対して求めるもの、4. (5) 更新需要見通し及び更新事業効果の算出において複数の更新事業パターンを設定したときに行うもの、の 2 回算出を行うことでよろしいでしょうか。 (仕様書の 4. (3) には更新事業費の算出記載はありませんが、募集要項 5 ページ、評価項目 D に老朽化管路延長の更新事業費の算出についての評価があります。)	以下のとおり募集要項を訂正します。  ・ 募集要項 (3/8) 【記載内容】 D. 老朽化管路延長と更新事業費の見通し 1 年あたりの更新延長毎の老朽化管路延長と更新事業費の見通しについて、算出方法と成果物 (図表等のサンプル) を記載すること。  ・ 募集要項 (5/8) 【評価項目】 ・ 募集要項 (6/8) 【受託候補者の特定】 ③ ・ 募集要項 (7/8) 【評価項目及び配点】 D. 老朽化管路延長と更新事業費の見通しカ. 1 年あたりの更新延長毎の老朽化管路延長と更新事業費の見通しについて、算出方法が合理的であり、成果が可視化され理解しやすいものとなっているか。

No.	資料名(ページ)	質問事項	回答
28	募集要項 (5/8) (7/8)	(2) 審査基準【評価項目】H 提案見積額の評価点は10点とありますが、評価点の算出方法を教えていただくことは可能でしょうか。	提案見積書の金額比較は行いません。 企画提案の内容と整合の取れる提案見積書・金額となっているかを評価します。
29	募集要項 (5/8)	(2) 審査基準【評価項目】H 妥当性や合理的の判断には、他社との金額差の比較評価は含まれますか。	
30	募集要項 (5/8) (7/8)	(2) 審査基準【評価項目】H 評価項目及び配点のH. 提案見積額の配点が10点となっています。評価内容の「提案内容と見積書の整合が取れており、その額は合理的かつ妥当なものか」にある「整合」や「合理的かつ妥当」の判断基準及び本項目の評価方法（最低制限価格の有無、評価式など）について開示をお願いします。	
31	業務委託契約書 (P2)	第2条第9項 「この契約は、日本国の法令に準拠するものとする。」という記載があるため、予測業務を分析する環境（サーバ）は日本国内に設置する必要があるとの認識でよろしいでしょうか。	本業務における一切の事項について国内法が適用されることを指しており、左記の認識で差し支えありません。
32	その他	業務の履行 業務履行期間中に、本業務に必要な情報を取得することを目的としたアンケート調査を仙台市水道局職員対象に実施可能でしょうか。	本業務に必要な情報を取得することを目的としたアンケート調査は実施可能です。